

“СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София, ул. „Житница” № 21

ПРОТОКОЛ № 4

от заседания на комисия, назначена със Заповед № РД 09-153/05.09.2017 г. на Изпълнителния директор за разглеждане на допълнително представените от участниците разяснения, допълнителни документи и доказателства относно съответствието на предлаганите продукти с изискванията заложиени от Възложителя в Техническата спецификация, съгласно чл. 104, ал. 5 и ал. 6 и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис техника”, открита с Решение в РОП № 800141 от 10.08.2017 г. и Обявление в РОП № 800146 от 10.08.2017 г, **съставен на основание на чл. 103, ал. 3 от ЗОП.**

Днес 18.10.2017 г., в 14:00 часа в заседателната зала на III-ти етаж в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД, гр. София, ул. „Житница” № 21, в изпълнение на Заповед № РД 09-153/05.09.2017 г. на Изпълнителния директор, във връзка с Решение № РД 09-134 от 10.08.2017г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведе **закрито** заседание на комисията.

Поради отсъствието на инж. Ваньо Божков Иванов – редовен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – инж. Елвира Руменова Пехливанова, съгласно т. 2.1. от Заповед № РД 09-153/05.09.2017г. на Изпълнителния директор. Същият подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

След изтичане на срока указан в Протокол № 3 от 02.10.2017г. от работата на комисията, комисията се събра, за да разгледа получените разяснения, допълнителни документи и доказателства относно съответствието на предлаганите продукти с изискванията заложиени от Възложителя в Техническата спецификация, изискани от участниците, съгласно Протокол № 3 от 02.10.2017г., Писмо с изх. № 2570/03.10.2017г., изпратено до участника „ДИДЖИТЕК” ООД и Писмо с изх. № 2571/03.10.2017г., изпратено до „КОНТРАКС“ АД от Председателя на комисията.

Писмата са получени от участниците на дата 03.10.2017г. по факс, като с тях комисията изисква участниците да представят указаните документи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на писмото. Комисията указва, че предоставените от участниците разяснения, допълнителни документи и доказателства не могат да водят до промени в техническото и ценовото им предложение

В определения срок, в деловодството на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД – Възложител, са постъпили и са регистрирани допълнително изискваните документи от участниците, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

- Допълнителни документи с вх. № 2596 от 05.10.2017 г. от участника „КОНТРАКС“ АД;
- Допълнителни документи с вх. № 2617 от 09.10.2017 г. от участника „ДИДЖИТЕК“ ООД;

Помощният орган на Възложителя установи, че указания срок е изтекъл и пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците разяснения, допълнителни документи и доказателства относно съответствието на предлаганите продукти с изискванията заложиени от Възложителя в Техническата спецификация.

Участник № 1 - „ДИДЖИТЕК“ ООД, с оферта вх. № 1/04.09.17 г. подадена в 16:15 часа, Допълнителни документи с вх. № 2497 от 20.09.2017 г. и Допълнителни документи с вх. № 2617 от 09.10.2017 г.

1. **Комисията в Протокол № 3**, с цел проверка на заявените данни и на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, единодушно е решила да изиска от участникът „**ДИДЖИТЕК**“ ООД да **представи:**

1. Допълнителни документи и доказателства, удостоверяващи и доказващи наличието на: **Слотове за разширение:** мин. 1xPCIe x16, 1xPCIe x4, 1xPCIe x1, 1xM.2; **Портове:** мин. 4 x USB 3.1, от които 2 на преден панел, мин. 1 Display Port, мин. 1 VGA, мин. 1 комбо аудио жак;

2. Допълнителни документи и доказателства (резултати от тестове), удостоверяващи и доказващи съответствието на предлаганото захранване с изискването „*300W, 85% ефективност*“;

3. Да представят доказателства или да бъде посочен уеб адрес (линк) към съответните сертифициращи органи, от които да е видно, че предлаганата компютърна конфигурация от позиция 1 е сертифицирана съгласно всеки от следните **сертификати/декларации за съответствие:**

Energy Star,
IT ECO,
RoHS - Restriction of Hazardous Substances Directive,
WEEE - Waste Electrical & Electronic Equipment.

В определения срок участникът „**ДИДЖИТЕК**“ ООД е предоставил допълнително изискваните документи, а именно:

- Доказателства за „Слотове за разширение: мин. 1xPCIe x16, 1xPCIe x4, 1xPCIe x1, 1xM.2; Портове: мин. 4 x USB 3.1, от които 2 на преден панел, мин. 1 Display Port, мин. 1 VGA, мин. 1 комбо аудио жак“ - Разпечатка от сайт на производителя с описания на подробни (детайлни) технически параметри, както и уеб адрес, на който е достъпен документа, придружена от официален превод на български език;

- Доказателства, удостоверяващи съответствието на предлаганото захранване с изискването „*300W, 85% ефективност*“ - Разпечатка от сайт на производителя с описания на подробни (детайлни) технически параметри, както и уеб адрес, на който е достъпен документа, придружена от официален превод на български език;

- Декларация, с посочени уеб адреси, от които е видно, че офериранията компютърна конфигурация по поз. 1 е сертифицирана съгласно всеки от следните стандарти: Energy Star, IT ECO, RoHS - Restriction of Hazardous Substances Directive, WEEE - Waste Electrical & Electronic Equipment, включително разпечатка от уеб сайт на ENERGY STAR, IT ECO декларация (придружена от официален превод на български език), RoHS формуляр за потвърждение и оценка относно спазването на приемливи стандарти за опасни материали, които се съдържат в продукта (придружен от официален превод на български език) и разпечатка на технически спецификации от сайт на производител в потвърждение, че този продукт на HP е проектиран да отговаря на изисквания за отпадъци от електрическо и електронно оборудване, съгласно (WEEE) Директива -2002/96/ЕО, както и че този продукт е в съответствие с ограниченията на описаните вещества (EoHS) Директива - 2011/65/ЕО (придружена от официален превод на български език).

Въз основа на първоначално представените документи и допълнително представените от участника разяснения, допълнителни документи и доказателства относно съответствието на предлаганите продукти с изискванията заложи от Възложителя в Техническата спецификация, в представеното от участника техническо предложение не бяха констатирани несъответствия и то отговаря на изискванията на заявената от Възложителя техническа спецификация. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от проверката по същество:

Участникът „**ДИДЖИТЕК**“ ООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на офис техника, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка,

поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

Участник № 2 - „КОНТРАКС“ АД, с оферта вх. № 2/04.09.17 г. подадена в 16:40 часа и Допълнителни документи с вх. № 2496 от 20.09.2017 г. и Допълнителни документи с вх. № 2596 от 05.10.2017 г.

I. Комисията в Протокол № 3, с цел проверка на заявените данни и на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, единодушно е решила да изиска от участникът **„КОНТРАКС“ АД да представи:**

1. Допълнителни документи и доказателства, удостоверяващи и доказващи наличието на: **Слотове за разширение:** мин. 1xPCIe x16, 1xPCIe x4, 1xPCIe x1, 1xM.2; **Портове:** мин. 4 x USB 3.1, от които 2 на преден панел, мин. 1 Display Port, мин. 1 VGA, мин. 1 комбо аудио жак;

2. Допълнителни документи и доказателства (резултати от тестове), удостоверяващи и доказващи съответствието на предлаганото хранване с изискването „300W, 85% ефективност“;

3. Да представят доказателства или да бъде посочен уеб адрес (линк) към съответните сертифициращи органи, от които да е видно, че предлаганата компютърна конфигурация от позиция 1 е сертифицирана съгласно всеки от следните **сертификати/декларации за съответствие:**

Energy Star,
IT ECO,
RoHS - Restriction of Hazardous Substances Directive,
WEEE - Waste Electrical & Electronic Equipment.

В определения срок участникът **„КОНТРАКС“ АД** е предоставил допълнително изискваните документи, а именно:

- Допълнителни документи и доказателства, удостоверяващи и доказващи наличието на: **Слотове за разширение:** мин. 1xPCIe x16, 1xPCIe x4, 1xPCIe x1, 1xM.2; **Портове:** мин. 4 x USB 3.1, от които 2 на преден панел, мин. 1 Display Port, мин. 1 VGA, мин. 1 комбо аудио жак;

- Заверено копие на документ, удостоверяващ и доказващ съответствието на предлаганото хранване с изискването „300W, 85% ефективност“;

- Заверени копия на Сертификати Energy Star, IT ECO, RoHS, WEEE за предлаганата компютърна конфигурация по позиция 1.

Въз основа на първоначално представените документи и допълнително представените от участника разяснения, допълнителни документи и доказателства относно съответствието на предлаганите продукти с изискванията заложи от Възложителя в Техническата спецификация, Комисията установи следното:

1. В своето предложение за изпълнение (Образец № 2 от Документацията за обществена поръчка) за поз. 1 - компютърна конфигурация, участникът **„КОНТРАКС“ АД** е посочил, че в предложената от него конфигурация, ще използва процесор Intel Celeron G3930. В представения от участника документ, удостоверяващ съответствието на предлаганата компютърна конфигурация със сертификат Energy Star е посочен процесор Intel Core i5. Комисията счита, че представения документ, удостоверяващ съответствието на предлаганата компютърна конфигурация със сертификат Energy Star не е относим към компютърната конфигурация за поз. 1, предложена от участника **„КОНТРАКС“ АД** в предложението му за изпълнение (Образец № 2 от Документацията за обществена поръчка), неразделна част от Техническото предложение – Образец № 1.

Това несъответствие поражда невъзможност за Комисията да установи, дали предлаганата от участникът компютърна конфигурация, отговаря на изискването на Възложителя, заложено в Техническата спецификация, а именно: Предлаганата компютърна конфигурация да притежава сертификат Energy Star.

2. В представените от участника допълнителни документи на стр. 4, участникът е посочил, че предлаганата от него компютърна конфигурация по позиция 1 ще използва „Системна платка MSI B250M MORTAR”, както и че същата разполага с разширителни портове/слотове:

- 1 PCI Express 3.0 16x
- 1 PCI Express 3.0 4x
- 2 PCI Express 3.0 1x

Комисията единодушно реши, да извърши проверка, на заявените от участника данни, в електронния сайт на производителя на посочената системна платка, на адрес: <https://www.msi.com/Motherboard/B250M-MORTAR/Specification>, и установи, че същата разполага с разширителни портове/слотове:

- 2 PCI Express 3.0 x16 (поддържащ x16/x4)
- 2 PCI Express 3.0 x1.

В своето предложение за изпълнение (Образец № 2 от Документацията за обществена поръчка) за поз. 1 - компютърна конфигурация, същата е описана както следва:

- 1xPCI Express 3.0 16x
- 1xPCI Express 3.0 4x
- 1xPCI Express 3.0 1x.

Посоченото несъответствие поражда невъзможност за Комисията да установи, дали предлаганата от участника компютърна конфигурация разполага с един или с два броя разширителни портове/слотове PCI Express 3.0 16x., както и един или два броя разширителни портове/слотове PCI Express 3.0 1x.

В представените от участника допълнителни документи, на стр. 4, в графа „В/И интерфейси“, участникът е посочил, че предлаганата от него компютърна конфигурация по поз. 1 разполага с: *SATA: 6 x SATA III 600*. На същата страница в графа „Контролер на твърдия диск“, участникът е посочил, че предлаганата от него компютърна конфигурация по поз. 1 разполага с: *SATA III 600 до 4 устройства*. Това противоречие поражда невъзможност за Комисията да установи, дали предлаганата от участника компютърна конфигурация разполага с „*SATA: 6 x SATA III 600*” или „*SATA III 600 до 4 устройства*”.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че несъответствията посочени в т. 2 и т. 3 показват, че първоначално представеното от участника предложение за изпълнение по поз. 1 е направено така, че формално да отговаря на изискванията на Възложителя, но представените от участника допълнителни документи не доказват съответствието на офериранията компютърна конфигурация по поз. 1 с изискванията на Възложителя, заложен в поз. 1 в Техническата спецификация.

3. Представеният от участника „Сертификат за съответствие с RoHS, WEEE директиви”, е издаден от изпълнителния директор на участника „КОНТРАКС“ АД, а не е издаден от акредитирани лица за сертификация.

Съгласно направените по-горе констатации, Комисията установи, че не е постигнато съответствие на предложението за изпълнение за поз. 1, на участника „КОНТРАКС“ АД с техническите изисквания на Възложителя, заложен в Техническата спецификация. Комисията счита, че изискванията на Възложителя, заложен в Техническата спецификация

следва точно и ясно да бъдат покрити и същото да бъде удостоверено с недвусмислени доказателства, което в настоящия случай не е постигнато от участника. С техническите си изисквания, Възложителя гарантира постигане на качество и устойчивост на продукта (компютърна конфигурация). С така установените несъответствия не може да бъде гарантирано покриването на изискванията на Възложителя, като предложената компютърна конфигурация не постига желаната от Възложителя устойчивост и качествено изпълнение. Една компютърна конфигурация следва да бъде доказана като устойчиво изпълнение и съвместимост на компонентите, от които същата е изградена/асемблирана (дънна платка, процесор, захранване). В конкретния случай не е постигнато единно изпълнение и така представените в предложението за изпълнение на участника, съставни части на предложената конфигурация биха могли да бъдат заменени с такива, които не покриват техническите изисквания.

С оглед на гореизложеното, Комисията установи, че Техническо предложение на участника „КОНТРАКС“ АД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „КОНТРАКС“ АД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „КОНТРАКС“ АД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да не извършва оценка на офертата съгласно обявените критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че допуска до следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, участника „ДИДЖИТЕК“ ООД;

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че не допуска до следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, участника „КОНТРАКС“ АД с горепосочените мотиви. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на посочения участник няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническото предложение на единствения допуснат участник, по всички други показатели без цена, съобразно изискванията на ЗОП и утвърдената от Възложителя в Документацията за обществена поръчка и обявлението, методика за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена“.

1. Показателят Срок на доставка (Кд) се изчислява по следния начин:

1. Участник предложил срок на доставка 10 дни и по-малко получава 100 т. /максимален брой точки/.

2. Участник предложил срок на доставка 11 до 20 дни – 75 т.

3. Участник предложил срок на доставка 21 до 30 дни – 50 т.

4. Участник предложил срок на доставка 31 дни и повече – 25 т.

2. Показателят Срок на реакция при гаранционен проблем (Кг) се изчислява по следния начин:

1. Участник предложил срок на реакция при сервизен проблем 3 часа, получава 100 т. /максимален брой точки/.

2. Участник предложил срок на реакция от 3 до 6 часа включително – 75 т.

3. Участник предложил срок на реакция от 6 до 8 часа включително – 50 т.
4. Участник предложил срок на реакция от 8 и повече – 25 т.

Комисията извърши оценка на техническото предложение на допуснатия участник „ДИДЖИТЕК“ ООД, по всички други показатели без цена, както следва:

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Участник	
		„ДИДЖИТЕК“ ООД	
		Предложение	Точки
1	Срок на доставка (Кд)	10 дни	100
2	Срок на реакция при гаранционен проблем (Кг)	3 часа	100

След като извърши оценка на техническото предложение на допуснатите участници по всички други показатели без цена, Комисията единодушно реши, **че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“** в процедурата участника „ДИДЖИТЕК“ ООД.

След като приключи работата по разглеждане на документите, касаещи изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участниците, съответствието с предварително обявените условия на допуснатите оферти, и техническите предложения по настоящата обществената поръчка с предмет: „**Доставка на офис техника**“, открита с Решение № РД 09-134 от 10.08.2017 г. на изпълнителния директор, и определи допуснатите участници до етапа „отваряне на ценови предложения“, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да насрочи открито заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници и да обяви не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, най-малко чрез публикуване на съобщение в „Профил на купувача“ на интернет страница на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София - <https://sofiabus.nit.bg/proczeduri-po-zop/dostavka-na-ofis-texnika/>, за датата, часа и мястото на отварянето.

На откритото заседание, преди отварянето и оповестяването на ценовото предложение, Комисията обявява резултатите от оценяването на офертата по другите показатели. Ценовото предложение на участникът, допуснат до този етап в процедурата, да бъде отворено и оповестено на дата **01.11.2017 г. от 11:00 часа** в заседателна зала, ет. 3, сграда на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София, ул. „Житница“ № 21.

На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Приложение: 1. Становище на инж. Велимир Миленкински – външен експерт, неразделна част от настоящия протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. инж. Владимир Георгиев Коцев

ЧЛЕНОВЕ:

2. Весела Иванова Карамелска

3. инж. Стефан Антонио Арагон

4. инж. Елвира Руменова Пехливанова

5. Силвия Иванова

6. инж. Велимир Миленкински

7. Никола Накев

Подписите са
заличени на
основание чл. 2, ал.
2, т. 5 от ЗЗЛД, във
връзка с чл. 42, ал. 5
от ЗОП

СТАНОВИЩЕ

към техническа оценка на **обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис техника“**, открита с Решение в РОП № 800141 от 10.08.2017 г. и Обявление в РОП № 800146 от 10.08.2017 г.

Във връзка представените документи за целите на проверка на заявените данни на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и представените от участниците допълнителни документи, за удостоверяване на изискванията на Възложителя, както следва:

1. *Допълнителни документи, доказващи наличието на: **Слотове за разширение:** мин. 1xPCIe x16, 1xPCIe x4, 1xPCIe x1, 1xM.2; **Портове:** мин. 4 x USB 3.1, от които 2 на преден панел, мин. 1 Display Port, мин. 1 VGA, мин. 1 комбо аудио жак;*

2. *Допълнителни документи (резултати от тестове), удостоверяващи съответствието на предлаганото захранване с изискването **„300W, 85% ефективност“**;*

3. *Да посочи уеб адрес (линк) към съответните сертифициращи органи, от който да е видно, че предлаганата компютърна конфигурация е сертифицирана и „описана“ (фигурира) в съответните официални страници на **Energy Star, IT ECO, RoHS**.*

се констатира и установи изложеното по-долу.

1. участник „ДИДЖИТЕК“ ООД;

Всички предоставени документи удостоверяват наличието на допълнително изискваните от Възложителя документи, доказващи наличието на слотове за разширение и портове. Съответствието на предлаганото захранване с изискването **„300W, 85% ефективност“** е удостоверено с декларация за съответствие на производителя. От документите е видно, че предлаганата компютърна конфигурация е сертифицирана и фигурира в официални страници на Energy Star, IT ECO, RoHS.

2. участник „КОНТРАКС“ АД;

Възложителят е указал и изисквал допълнително да бъде предоставен документи, които следва да удостоверяват и/или докажат наличието на:

- Слотове за разширение: мин. 1xPCIe x16, 1xPCIe x4, 1xPCIe x1, 1xM.2, възникват противоречия между предложението и допълнителните документи;



- Портове: мин. 4 x USB 3.1, от които 2 на преден панел, мин. 1 Display Port, мин. 1 VGA, мин. 1 комбо аудио жак, който документ представлява брошура, а не е официален документ.

В обобщение, от допълнително предоставените документи има наличие на множество несъответствия, от които е видно, че техническото предложение за позиция „компютърна конфигурация“ не съответства на изискванията. Възложителят изисква коректно представяне на документи и доказателства относно позиция 1 – Компютърна конфигурация. Именно тази позиция е най-наложително да бъде представена ясно и точно, следвайки изискванията на техническата документация. С техническите си изисквания, Възложителят гарантира постигане на качество и устойчивост на продукта (компютърна конфигурация). От представените допълнителни документи е видно, че първоначално представеното предложение е описано така, че формално да отговаря на изискванията на Възложителя, като на практика участника вероятно е копирал дословно изискванията на техническата спецификация и ги е включил в техническото си предложение.

От представените от Възложителя документи се удостоверяват съществени непълноти, съгласно който не може да се удостовери качествено и коректно изпълнение на поръчката, а именно съществува съществена разлика между:

- допълнително предоставения документ;
- декларираното в техническото предложение на участника;
- публично наличната информация за модела компютърна конфигурация ProLine A840;

По конкретно, от представените документи не може да бъде ясно определено за компютърната конфигурация следното, но не само - тип/вид/наличност/ модел на:

- chipset - Intel B250 или B150,
- брой разширяеми слотове PCI Express 16x – един или два броя
- брой разширяеми слотове PCI Express 1x – един или два броя.

В документа, удостоверяващ съответствието с Energy Star е посочен процесор Intel Core i5, а в техническото предложение – Intel Celeron G3930

и др. , от което може да се заключи, че вземайки предвид несъответствията от предложението на участника НЕ може да бъде гарантирано постигане на изискванията на Възложителя.

В допълнение на установените несъответствия в техническото предложение не е посочена марка и модел на хранването, поради което не може да се установи, дали



предоставения документ удостоверяващ и доказващ съответствието на предлаганото захранване с изискването „300W, 85% ефективност“, е съотносим към допълнително предоставеното с допълнителни документи захранване на предлаганата конфигурация.

Съгласно констатираното не може да бъде постигнато съответствие на изискванията на Възложителя. Техническите спецификации следва точно и ясно да бъдат покрити и същото да бъде удостоверено с доказателства, което в случая не е постигнато. С така установените несъответствия не може да бъде гарантирано постигане на изискванията и предложената компютърна конфигурация не постига желаната от Възложителя устойчивост и качествено изпълнение. Една компютърна конфигурация следва да бъде доказана като устойчиво изпълнение и съвместимост на компонентите от които същата е изградена/асемблирана (дънна платка, процесор, захранване). В конкретния случай не е постигнато единно изпълнение и така представени с предложението на участника, съставните части на предложената конфигурация биха могли да бъдат заменени с такива, които не покриват техническите изисквания.

Още едно несъответствие е сертификатът за съответствие с RoHS, WEEE, който не е издаден от акредитирани лица за сертификация, а е подписан от изпълнителния директор на участника.

Инж. Велимир Миленкински

Подписите са
заличени на
основание чл. 2, ал.
2, т. 5 от ЗЗЛД, във
връзка с чл. 42, ал. 5
от ЗОП